ОТЗЫВ

официального рецензента о диссертационной работе Саяхмет Салики Санаткызы на тему «Лингводидактические аспекты формирования тезауруса языковой личности в процессе профессиональной подготовки филолога», представленной на соискание степени доктора философии (PhD)по специальности «8D01704 – Русский язык и литература»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)

1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:	Диссертационная работа выполнена в соответствии со следующими государственными программами:
			Закон Республики Казахстан об образовании (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.09.2023 г.) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30118747
			Закон Республики Казахстан о науке (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.07.2023 г.) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30938581&show_di=1
			Концепция развития высшего образования и науки в Республике Казахстан на 2023-2029 годы // https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2300000248
			Концепция развития образования Республики Казахстан на 2022 – 2026 годы // https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2200000941
			Об утверждении ГОСО (государственных общеобразовательных стандартов высшего и послевузовского образования). Приказ Министра науки и высшего образования Республики Казахстан от 20 июля 2022 года № 2 // https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2200028916
			Правила организации учебного процесса по кредитной технологии обучения в организациях высшего и (или) послевузовского образования, утвержденные приказом Министерства образования и науки Республики Казахстан от 20 апреля 2011 года № 152. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 27 мая 2011 года № 6976 // https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1100006976
			Типовые учебные программы цикла общеобразовательных

		1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы);	
		2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы);	
		3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	

			дисциплин для организации высшего и (или) послевузовского образования. Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года № 603. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 31 октября 2018 года № 17651 // https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017651/history. Дублинские дескрипторы // https://visvo.edu.kz/kz/obshchie-svedeniya/zakonodatelstvo/13-ob-utverzhdenii-gosudarstvennykh-obshcheobrazovatelnykh-standartov-obrazovaniya-sootvetstvuyushchikh-urovnej-obrazovaniya.html
2.	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Научно-исследовательская работа Саяхмет___С.С.___вносит существенный вклад в лингводидактику, а ее важность раскрыта. Суть предлагаемой автором интегративной модели обучения по формированию тезауруса языковой личности обучающегося заключается в комплексном (личностно-ориентированном, компетентностном, когнитивно-коммуникативном) подходе.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) высокий; 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	Соискателем проблема формирования тезауруса языковой личности будущего филолога в лингводидактическом аспекте рассматривается впервые. Диссертант органично использует такие методы исследования, как: описательный, педагогический эксперимент, моделирование, наблюдение и анализ иллюстративного материала.для достижения поставленных целей и задач.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) обоснована; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Актуальность исследуемой проблемы обосновывается апеллированием к нормативно-правовым актам государственной политики в области образования: Концепция развития образования Республики Казахстан на 2022 – 2026 годы // https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2200000941, Концепция развития высшего образования и науки в Республике Казахстан на 2023-2029 годы // https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2300000248 Об утверждении ГОСО (государственных общеобразовательных стандартов высшего и послевузовского образования). Приказ Министра науки и высшего образования Республики Казахстан от 20

			июля 2022 года № 2 // https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2200028916, в которых обозначены приоритеты в области образования. Диссертант опирается на научные достижения в области психолингвистики, социолингвистики, лингводидактики, а также IT-технологий, Не подлежит сомнению, что комплексный подход с учетом психолингвистических, социальных и культурных факторов будет способствовать успешному формированию тезауруса языковой личности будущего филолога.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) отражает; 2) частично отражает; 3) не отражает.	Содержание диссертации отражает тему исследования. В *первом разделе* проведен теоретический источниковедческий анализ научных достижений в смежных научных отраслях, различные подходы к определению понятия *языковая личность*. Во *втором разделе* осуществлен анализ современных принципов и подходов к языковому образованию в вузе, методических условий формирования тезауруса языковой личности: модели, продуктивные методы и приемы. В *третьем разделе* представлены этапы проведения педагогического эксперимента, обобщены его результаты и предложены разработанные автором методические рекомендации.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.	Цель и задачи соответствуют теме диссертации. Поставленные 6 задач способствуют достижению цели исследования – «разработать модель обучения по формированию тезауруса языковой личности будущего филолога в процессе его профессиональной подготовки на занятиях по дисциплинам филологического цикла» (с.8).
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Диссертационная работа построена логично, все структурные части полностью взаимосвязаны, что позволяет сделать соответствующие выводы, являющиеся отправной точкой для последующего изложения полученных результатов.

		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	Осуществленный диссертантом критический источниковедческий анализ научных достижений в лингводидактике и смежных научных дисциплинах позволили ему аргументированно доказать целесообразность последовательного развития терминологической компетенции будущих филологов на основе комплексного (личностно-ориентированного, компетентностного, когнитивно-коммуникативного) подхода.
		1) критический анализ есть;	
		2) анализ частичный;	
		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;	
		4) анализ отсутствует.	
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	Научные результаты и положения диссертации являются частично новыми на 75%, что является достаточным для диссертационного исследования. Новизна результатов диссертационного исследования связана с поиском новых методов и форм актуальной во все времена проблемы формирования языковой личности будущего филолога.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.2 Выводы диссертации являются новыми?	Выводы диссертации основаны на анализе теоретических источников и самостоятельно полученных диссертантом экспериментальных данных (анкетирования и педагогического эксперимента), что обусловливает их новизну. Отдельные выводы являются частично новыми: основаны на результатах исследований ведущих ученых по лингводиактике, психологии и психолингвистике.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	Технические решения диссертанта являются частично новыми на 75% и в перспективе способствуют расширению горизонтов данного исследования за счет привлечения инновационных методов и IT-технологий для формирования тезауруса языковой личности будущего филолога

		1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Основные выводы диссертации достаточно хорошо обоснованы на научных доказательствах в области лингводидактики и психолингвистики. Результаты анкетирования и педагогического эксперимента, а также разработанные на их основе лингводидактическая модель являются вполне обоснованными.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность	Положение 1. 7.1 Положение 1 о том, что тезаурусная подготовка будущего филолога, способствующая формированию профессиональной компетентности должна осуществляться на комплексном (личностно-ориентированном, компетентностном, когнитивно-коммуникативном) подходе *доказано* демонстрацией междисциплинарных связей лингвистики, психолингвистики, лингвокультурологии, психологии, педагогической науки и методики преподавания. 7.2 Данное положение *не является тривиа*льным, так как проблема формирования языковой личности будущего филолога на современном этапе осуществляется на фоне бурного развития антропоцентричной филологической науки, характеризующейся полипарадигмальностью (когнитивно-дискурсивной, лингвокогнитивной, неофункциональной, лингвокультурологической, лингвопрагматической и мн. др.), что порождает «терминологический бум». И обучение активно поплняемой лингвистической и

		положения невозможно. 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	литературоведческой терминологии, составляющей основу филологического метаязыка, требует внедрения в учебный процесс инновационных технологий преподавания.. 7.3 Данное положение о необходимости поэтапного формирования тезауруса языковой личности будущего филолога .на основе комплексного подхода и синтеза, учитывающих особенности современной научной и образовательной парадигмы, является частично *новым,* поскольку основано на трудах ученых по психологии и психолингвистике, лингвокультурологии и терминоведении, лингвистике и лингводидактике.. 7.4 Полученный результат *доступен для широкого применения* 7.5 Доказано в статьях: 1) Тезаурусный подход в формировании коммуникативной компетенции специалиста // Вестник КазНУ (Серия Филолологическая. Спецвыпуск). – 2020, №2. – С. 264-269. 2) The formation of lexical competence for future linguists based on a system of thesaurus-oriented exercises (from work experience)// Scopus: Forum for linguistic studies. – V. 07 (01), 2025. – P.112-128 (в соавт.: Туманова А., Атаканова А., Гунина Е., Саньярова Н.). (входит в базу СКОПУС). https://journals.bilpubgroup.com/index.php/fls/article/view/7787 Положение 2 7.1. Данное положение о необходимости реализации комплекса лингводидактических задач с целью формирования языковой личности будущего филолога *доказано* с опорой на опыт систематизации тезауруса конкретной языковой личности (терминологические словари определенной области знаний, словари языка писателей) и является логическим продолжением Положения

			1.. 7.2 Данное положение *является тривиальным*, так как очевидно, что формирование тезауруса языковой личности невозможна без изучения опыта систематизации тезауруса, без обращения к филологическим словарям различной типологии, и в первую очередь, к терминологическим. 7.3 Положение является *частично новым*, поскольку, в основном, опирается на труды ученых, посвященные систематизации тезауруса той или иной конкретной языковой личности. .7.4 Полученный результат *доступен* для широкого применения, 7.5 Доказано в статье: 1) Тезаурус как составляющая категории «языковая личность» //Неофилология (бывший Вестник Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина). – 2020, №6 (23). – С. 439-447 (в соавт.: Туманова А.Б.) 2) The value of the professional thesaurus in the system of continuing professional education // Вестник КазНУ (Серия Филологическая). – 2021, №1 (181). – С. 127-134. (в соавт.: Туманова А.Б.) В диссертации на защиту вынесено 6 положений, которые, на наш взгляд, являются раздробленными. Между тем для диссертации PhD вполне достаточно 3-4 (трех-четырех) весомых теоретических положений, поэтому считаем целесообразным объединить положения 1 + 2; 3 + 4; 5 + 6. Т.о., в результате объединения – 3 весомых основных положений, выносимых на защиту, вместо предлагаемых диссертантом 6. Исходим из того, что содержательно они тесно взаимосвязаны, каждое последующее положение лишь незначительно расширяет содержание предыдущего. Соответственно их объединение не приведет к потере информации. Представляется, что в таком объединенном варианте доказанность выносимых на защиту основных положений будет более

			убедительной. Положение 3 7.1 Положение 3 *доказано* разработкой интегративной модели обучения по формированию тезауруса языковой личности обучающегося. 7.2 Данное положение *не является тривиальным*, ибо основано на поиске собственных лингводидактических, лексикографических, филологических механизмов обучения специальной лексике будущих филологов, определения технологий и форм их усвоения и стратегий формирования у них профессиональной компетенции. 7.3 Положение является *новым*, поскольку отражает результаты разработки автором собственной интегративной модели обучения 7.4 Полученный результат *доступен* для широкого применения, 7.5 Доказано в статье: 1) The Model of the Professional Linguistic Personality of a Lawyer of Kazakhstan in the Linguistic Rhetorical Ideal Aspect // Scopus: Forum for linguistic studies. – V. 07 (01), 2025. – P.697-710. (в соавт.: Гунина Е., Ворожбитова А., Туманова А., Демеубекова К.) https://journals.bilpubgroup.com/index.php/fls/article/view/7953 2) Формирование тезауруса языковой личности будущего специалиста-филолога с позиций лингводидактики // Вестник КарГУ (Серия Филологическая). -- 2022, №2 (106). – С. 151-160 (в соавт.: Туманова А.Б.) Положение 4 7.1 Положение 4 об алгоритме системного изучения узкоспециальной терминологии в рамках дисциплин филологического цикла на всех уровнях обучения (бакалавриат-магистратура-докторантура) *доказано* использованием данного алгоритма в педагогическом эксперименте 7.2 Данное положение *не является тривиальным*, поскольку

			отражает собственный опыт диссертанта. Очевидно, что, любой авторский продукт (рекомендации, модель чего-либо) предполагает разработки алгоритма его реализации. 7.3 Положение является *новым*, поскольку отражает этапы проведения и результаты педагогического эксперимента. 7.4 Полученный результат *доступен* для широкого применения, 7.5 Доказано в статье: 1) The value of the professional thesaurus in the system of continuing professional education // Вестник КазНУ (Серия Филологическая). – 2021, №1 (181). – С. 127-134. (в соавт.: Туманова А.Б.) 2). Формирование тезауруса языковой личности будущего специалиста-филолога с позиций лингводидактики // Вестник КарГУ (Серия Филологическая). – 2022, №2 (106). – С. 151-160 (в соавт.: Туманова А.Б.) <u>Положения 5 и 6</u> 7.1 Положение о важности интеграции преподавателей филологических дисциплин на разных уровнях для создания словаря-тезауруса (терминологических минимумов, словарей и др.) по профилирующим дисциплинам как эффективного средства организации учебной деятельности преподавателя и обучающихся и необходимости разработки методической системы, направленной на усвоение, понимание, закрепление, запоминание и репрезентацию узкоспециальных терминов и др. *доказано* использованием в педагогическом эксперименте соответствующих им методов и форм, способствующих оптимизации образовательного процесса.. 7.2 Данное положение не *является о тривиальным*, поскольку основано на экспериментальных данных. Так, в анкетировании приняли участие 59 студентов из экспериментальной группы и 10 студентов из контрольной группы. В экспериментальной группе 55% студентов продемонстрировали полное знание терминов, 32,8% дали неполные ответы, а

			13,2% ответили неправильно. В контрольной группе: 40% студентов ответили правильной, 30% – неполно, и 30% – неправильно. Описание стартового контроля было дано в изданной статье: «Формирование тезауруса языковой личности будущего специалиста-филолога с позиций лингводидактики» [6, с. 157] Все этапы педагогического этапа и его результаты в работе подробно описаны и представлены в 9 рисунках (см. с. 122-145) 7.3 .Положение является *новым,* поскольку основано на результатах анкетирования и педагогического эксперимента, полученных диссертантом впервые. 7.4 Полученный результат *доступен* для широкого применения, 7.5 Доказано в статьях: 1) Формирование терминологической составляющей профессионального дискурса будущего учителя-словесника в Казахстане // Вестник КазУМОиМЯ (Серия Филологическая). – 2024, №1 (72). – С. 365-386. (в соавт.: Туманова А.Б., Кушегенова И.) 2) Система упражнений как условие эффективной языковой подготовки профессионального филолога // Международный форум «Взаимодействие науки и общества: язык, инновации, культура», посвященный 90-летию КазНУ имени аль-Фараби. 14-16 октября 2024 г. – Алматы, 2024. – С. 398-401. 3) Формирование тезауруса будущего филолога в рамках послевузовского образования в Казахстане // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. – 2021, № 26 (1). – С. 221-225 (входит в базу РИНЦ)
8.	Принцип достоверности.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:	Да. Методология исследования достаточно *обоснована* и подробно описана. Теоретико-метологическую базу работы составляют труды известных ученых по смежным отраслям: *теории языковой личности* (В.В. Виноградов, Г.И. Богин, Ю.Н. Караулов, А.А. Ворожбитова, Т.Н. Снитко, Н.К. Фролов, Н.И. Гайнуллина, О.В. Попова и др.); *психолингвистике* (Л.П. Крысин, А.А. Залевская Ю.Д. Апресян и др.) *лингводидактике (*Н.Ж. Шаймерденова, Ш.К. Жаркынбекова, М.Р. Кондубаева, Г.А. Кажигалиева, Ю.Н. Иванова, Г.Г. Еркибаева и др.).
	Достоверность источников и предоставляемой информации	1) да;	
		2) нет.	

		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	В диссертации использованы традиционные методы: описательный, экспериментальный (анкетирование и педагогический эксперимент), а также такие общенаучные методы, как наблюдение, анализ, синтез, обобщение.
		1) да;	
		2) нет.	
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	Да. Теоретические выводы и эффективность разработанных диссертантом методических рекомендаций *доказаны* на основе анкетирования и педагогического эксперимента. Так, в анкетировании приняли участие 59 студентов из экспериментальной группы и 10 студентов из контрольной группы. В экспериментальной группе 55% студентов продемонстрировали полное знание терминов, 32,8% дали неполные ответы, а 13,2% ответили неправильно. В контрольной группе: 40% студентов ответили правильной, 30% – неполно, и 30% – неправильно. Описание стартового контроля было дано в изданной статье: «Формирование тезауруса языковой личности будущего специалиста-филолога с позиций лингводидактики» [6, с. 157] Все этапы педагогического этапа и его результаты в работе подробно описаны и представлены в 9 рисунках (см. с. 122-145).
		1) да;	
		2) нет.	
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Важные положения и умозаключения *подтверждены*, поскольку диссертант ссылается на актуальную научную литературу, современные исследования в области методики преподавания языков, лингвистики, психолингвистики, терминологии, лингвокогнитологии, лексикографии, лингвокультурологии, психологии, социолингвистики.
		8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора.	Представленный литературный обзор из наименований 148 источников вполне *достаточен* для диссертационного исследования.

9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет.	Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в выявлении особенностей лингводидактических аспектов формирования тезауруса языковой личности будущего филолога.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет.	Да. Научные результаты, полученные диссертантом, *практически значимы*, и существует *высокая вероятность их применения* на всех уровнях высшего образования (бакалавриате, магистратуре и докторантуре), поскольку терминологическая система характеризующаяся открытостью границ и диффузностью, перманентно пополняется новыми терминами.
		9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Методические рекомендации соискателя для практики являются частично новыми (75%) и заключаются в предлагаемой автором интегративной модели обучения по формированию тезауруса языковой личности обучающегося, основанной на комплексном (личностно-ориентированном, компетентностном, когнитивно-коммуникативном) подходе.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Диссертация Саяхмет Салика Санаткызы отличается логичностью и обоснованностью утверждений Цитирования и ссылки на использованные источники оформлены согласно требованиям академического письма. Диссертация выдерживает научный стиль изложения.
11.	Замечания к диссертации	**1.** Весьма расплывчато сформулирована новизна исследования (с.10). В этом пункте должно быть указано лишь то новое, что в данной диссертации исследуется впервые. Кроме этого, диссертант здесь приводит общеизвестные в лексикографии принципы отбора лексического минимума, в лингводидактике - ключевые факторы эффективного усвоения профессиональной лексики. **2.** Не совсем корректно представлены материалы исследования и источники: нет количественных данных анализируемых в качестве фактического материала языковых единиц и источников извлечения этого	

		материала (сколько словарей, учебных пособий и др.) со ссылками в Списке использованной литературы. **3.** Недостаточно четко сформулированы основные положения (повторы, раздробленность)… В диссертации на защиту вынесено 6 положений, которые, на наш взгляд, являются раздробленными. Между тем для диссертации PhD вполне достаточно 3-4 (трех-четырех) весомых теоретических положений, поэтому считаем целесообразным объединить положения 1 + 2; 5 + 6. Таким образом, в результате объединения – 4 весомых основных положения, выносимых на защиту, вместо предлагаемых диссертантом 6. Исходим из того, что содержательно они тесно взаимосвязаны, каждое последующее положение лишь незначительно расширяет содержание предыдущего. Соответственно их объединение не приведет к потере информации. Представляется, что в таком объединенном варианте доказанность выносимых на защиту основных положений будет более убедительной. **4.** Наблюдается некоторое смешение, неразграничение понятий *теоретическая значимость диссертационного исследования* и *методологическая и теоретическая база исследования*, поскольку они даны одним пунктом. И еще: вряд ли можно согласиться с тем, что (цитата): «Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в обосновании роли специального словаря-тезауруса в становлении языковой личности будущего филолога» (с.8). Представляется, что это априори (a priori), не нуждающееся в доказательстве. Здесь уместнее говорить о роли разработанной автором модели в развитии когнитивных и прагматических способностей с учетом социокультурного контекста в процессе освоения и усвоения активно пополняющегося терминофонда языковедческой науки, в т.ч. лингвистики, психолингвистики, социолингвистики, лингводидактики. **5.** Наблюдается стилистический разнобой в оформлении данных ученых, что, с точки зрения академического письма, является недопустимым. Так, Григорий Исаакович Богин…, Богин Г.И…, Ю.Н.Караулов (с.8 и др.). **6.** Допущены грамматические и стилистические погрешности (стр.:7, 15, 16, 17, 18, 20,22, 25, 29, 31, 33, 35, 42 и др.) Однако указанные замечания и пожелания носят рекомендательный характер и не умаляют практической и теоретической значимости диссертационной работы, выполненной Саяхмет Саликой Санаткызы

12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	----------
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Диссертационное исследование на тему «Лингводидактические аспекты формирования тезауруса языковой личности в процессе профессиональной подготовки филолога», является завершенным, самостоятельно выполненным научным трудом, что соответствует требованиям «Правил присуждения степеней» КОКСОН МНиВО, а его автор, соискатель Саяхмет Салика Санаткызы, достойна присуждения степени доктора философии (PhD) по специальности «8D01704 – Русский язык и литература».

Официальный рецензент:
Д.ф.н., профессор КазНПУ имени Абая

Мусагаева М.Н.

РАСТАЙМЫН: «Абай атындағы ҚазҰПУ» КЕАҚ КАДР САЯСАТЫ БАСҚАРМАСЫНЫҢ ЖЕТЕКШІСІ
ЗАВЕРЯЮ: РУКОВОДИТЕЛЯ УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ НАО «КазНПУ им Абая»
ҚОЛЫ
ПОДПИСЬ